

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ  
20.03.2006. године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта амандмана Владе на Предлог закона о изменама и допунама Закона о рударству садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр. 100/2005).

У складу са чланом 39. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр.100/2005) даје се

#### **МИШЉЕЊЕ:**

Образложење Нацрта амандмана Владе на Предлог закона о изменама и допунама Закона о рударству, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство рударства и технологије под бројем: 011-00-10/2006-06 од 08. марта 2006. године, **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 39. Пословника Владе Републике Србије.

#### **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство рударства и технологије доставило на мишљење **Нацрт амандмана Владе на Предлог закона о изменама и допунама Закона о рударству са образложењем које не садржи прилог о томе да ли је и како, током израде амандмана, вршена анализа ефеката решења које се предлаже.** Та чињеница указује да обрађивач прописа формално није поступао у складу са обавезом прописаном чланом 39. Пословника Владе.

**Ипак**, из детаљног образложења једног јединог члана чије се уношење у важећи Закон о рударству амандманом предлаже, јасно се може уочити да је обрађивач прописа прецизно дефинисао проблема који изменом треба да реши и циљеве који се на тај начин постижу. Иако је амандман предложен у вези са

приватизацијом РТБ Бор, јасно је да ће то решење моћи да се примени и у другим случајевима приватизације у области рударства.

Такође је јасно и на кога и како ће највероватније утицати решење предложено у амандману, те да ће оно имати искључиво позитивне ефекте. Наиме, амандманом се омогућава пренос одобрења за експлоатацију минералних сировина, али искључиво уз имовину која служи за обављање те експлоатације и обавезе које се преузимају по инвестиционом и социјалном програму. Дакле решење позитивно утиче на запослене у рудницима, јер се побољшава њихова перспектива, а такође се пружа сигурност инвеститорима да ће им уз имовину бити пренета и лиценца, која је услов за обављање делатности.

Евидентно је да предложено решење управо и има за циљ да стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију. Јасно је дефинисана улога Агенције за приватизацију од које се очекује да контролише уговарање и извршење обавеза из инвестиционог и социјалног програма, односно имплементацију решења које амандман уводи.

**Коначно, и сам обрађивач прописа наводи да могућност преноса лиценце отвара могућност продаје имовине, јер би у супротном цена те имовине била минимизирана, нарочито услед обавеза инвестирања и спровођења социјалног програма.**

**Једино није јасан разлог из ког обрађивач прописа није оставио могућност да се одобрења за експлоатацију (лиценце) преносе и на предузећа, која би се оснивала у поступку реструктурирања субјекта приватизације, а која би била предмет даље приватизације. Остављањем могућности да се лиценце преносе искључиво уз имовину субјекта приватизације, која се продаје у поступку приватизације, ускраћују се могуће варијације начина реструктурирања субјекта приватизације.**

Како би се обрађивач прописа подсетио на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши и како би је надаље, приликом израде прописа, примењиво, у даљем тексту наводимо шта прилог образложења „анализа ефеката прописа-акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши;
- циљеве који се доношењем акта постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта;
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема.

Такође, одељак „анализа ефеката прописа-акта“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,
- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,

- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложење прописа-акта не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са прописом-актом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу прописом-актом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је пропис-акт израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

**Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на пропису-акту, а да након његове израде, у образложењу нацрта прописа-акта, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката прописа-акта није да након израде прописа-акта компликује обрађивачу израду образложења, већ да допринесе изради прописа-акта са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложеног прописа-акта и са тим како је анализа ефеката током израде прописа-акта вршена.**

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложење прописа-акта треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт, односно предлог прописа-акта обавезно доставља Савету на мишљење.

**Имајући у виду значај предложеног амандмана, иако форма образложења анализе ефекта није задовољавајућа, Савет даје мишљење да Нацрта амандмана Владе на Предлог закона о изменама и допунама Закона о рударству садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. Пословника Владе**

У Београду, 20. март 2006. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА  
др Предраг Бубало

